



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7



Poslovni broj: KŽ-462/2018-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od suca Zorana Sršena kao predsjednika vijeća, Sandre Juranović kao suca izvjestitelja i Saše Cvijetića kao člana vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Diane Matijašević, u kaznenom predmetu protiv okr. Štefanije Smiljan zbog kaznenog djela iz članka 293. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ broj 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 125/11 i 143/12, dalje u tekstu: KZ/97), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu i okr. Štefanije Smiljan izjavljenoj protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovnog broja 6 K-1762/15 od 14. lipnja 2018., nakon javne sjednice vijeća održane 21. travnja 2021. u nazočnosti branitelja okrivljenice Štefanije Smiljan odvjetnika Kristijana Pelca iz Zagreba,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu i okrivljenice Štefanije Smiljan te se potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu poslovnog broja 6 K-1762/15 od 14. lipnja 2018. godine proglašena je krivom okrivljenica Štefanija Smiljan da je počinila kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 - dalje u tekstu: KZ/11) te je na temelju članka 247. stavka 2. KZ/11 osuđena na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine.
2. Na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenoj Štefaniji Smiljan je izrečena uvjetna osuda te je određeno da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od četiri godine ne počinii novo kazneno djelo.
3. Na temelju članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, dalje u tekstu: ZKP/08) u svezi članka 252. Zakona o trgovačkim društvima, okrivljenica Štefanija Smiljan je na ime imovinsko pravnog zahtjeva obvezana oštećenom trgovačkom društvu "Juvenis" d.o.o. isplatiti iznos od 1.071.028,24 kune.

4. Na temelju članka 148. stavak 6. ZKP/08 okrivljenica se oslobađa obveze da nadoknadi troškove kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 6. ZKP/08.

5. Protiv te presude žalbu je izjavilo Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu zbog odluke o uvjetnoj osudi sa prijedlogom da sud drugog stupnja preinači pobijanu presudu i okrivljenici izrekne kaznu zatvora smatrajući da su na strani okrivljene precijenjene i pogrešno ocijenjene olakotne okolnosti, a da sud nije u dovoljnoj mjeri uzeo u obzir njezinu osuđivanost i to zbog istovrsnih kaznenih djela i onih povezanih sa gospodarskim poslovanjem.

6. Žalbu je podnijela i okrivljena Štefaniya Smiljan po branitelju odvjetniku Kristijanu Pelcu iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

7. Okrivljena u žalbi ističe kako je samo figurirala kao odgovorna osoba tvrtke "Offero" d.o.o., a da je cijeli pravni posao osmislio njezin pokojni otac Stjepan Smiljan. Navodi kako sud pogrešno smatra da se označeni pravni odnos može smatrati ugovorom o zajmu, a ne o kupoprodaji vozila koja da je bila cilj oštećene tvrtke odnosno Josipa Lešića radi čega da je isti izradio dokumentaciju koja će biti temelj za pravni posao. Navodi kako se zapravo radilo o građanskopravnom odnosu. U odnosu na subjektivna obilježja djela da kod okrivljene nisu bile ispunjene subjektivne pretpostavke jer da u trenutku sklapanja pravnog posla nije imala prijevartu namjeru. Sud da je propustio provesti vještačenje utvrđenog iznosa štete zbog šireg utvrđenja financijsko-knjigovodstvenog aspekta ovog posla.

8. U odgovoru na žalbu državnog odvjetnika zbog odluke o kaznenoj sankciji okrivljena je istaknula više olakotnih okolnosti koje se tiču osobnih i obiteljskih prilika posebice skrb o bolesnoj majci i dugotrajni kazneni postupak radi čega da bi neosnovano bilo izricati joj kaznu zatvora.

9. Temeljem članka 474. stavka 1. ZKP/08 predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Rijeci na dužno razgledavanje.

10. Na sjednici drugostupanjskog vijeća održanoj dana 21. travnja 2021. branitelj okrivljenice odvjetnik Kristijan Pelc iz Zagreba ostao je kod navoda žalbe i odgovora na žalbu te dostavio na uvid i liječničku dokumentaciju koja se odnosi na zdravstveno stanje majke okrivljene o kojoj ista skrbi.

11. Suprotno tvrdnji žaliteljice ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud sve činjenice potrebne za odlučivanje o kaznenoj odgovornosti okrivljenice Štefaniye Smiljan pravilno i potpuno utvrdio, a potom za svoja utvrđenja iznio jasne potpune i u cijelosti prihvatljive razloge.

12. Tako nije u pravu žaliteljica kada tvrdi da iz rezultata dokaznog postupka proizlazi da je ona samo figurirala kao odgovorna osoba tvrtke „Offero“ d.o.o. jer to ne proizlazi iz iskaza ispitanih svjedoka i to kako Josipa Lešića, kao odgovorne osobe oštećene tvrtke, nego i svjedoka Ivana Begčevića, Mladenke Šoda i Maje Paškvalin, koje je iskaze sud prvog stupnja pravilno interpretirao, kao i iskaza pokojnog oca

okrivljene Stjepana Smiljana iz kojih je iskaza razvidno da je okrivljena sudjelovala u dogovorima oko predmetnog pravnog posla, dakle, istima bila nazočna pa time i svjesna svoje odgovornosti za dogovorene transakcije, u svezi kojih je poduzimala radnje sa pravnim konsekvencama odnosno potpisivala relevantnu poslovnu i financijsku dokumentaciju. Stoga pogrešno tvrdi žaliteljica da je ona bila nominalno odgovorna osoba, a da je zapravo odgovornom osobom tvrtke za konkretan pravni posao takvim trebao biti smatran otac okrivljene pokojni Stjepan Smiljan jer je potonji nedvojbeno participirao u poslovanju no ne i na način koji bi ga činio faktičkim voditeljem tvrtke.

13. Netočna je i tvrdnja žaliteljice da se financijske transakcije kojima je oštećena tvrtka „Juvenis“ d.o.o imaju smatrati inicirane odnosno poduzete od strane Josipa Lešića sa prikrivenim ciljem kupoprodaje vozila i da poslovni odnos dviju tvrtki ne može ući u sferu kaznene odgovornosti okrivljene kao odgovorne osobe „Offera“ d.o.o. zbog čijeg je postupanja oštećen „Juvenis“ d.o.o. i predstavlja isključivo građanskopravni odnos. U svezi toga pravilno zaključuje sud prvog stupnja da je okrivljena, kao odgovorna osoba, postupala u prijevarnoj namjeri te Josipa Lešića dovela u zabludu da će ugovorenu kupoprodajnu cijenu automobila koju je prethodno on platio, vratiti u dijelu u kojem ona nije podmirena predajom dijela kupljenih vozila. Po sklopljenom kupoprodajnom ugovoru između „Juvenisa“ d.o.o. kao prodavatelja i „Offera“ d.o.o kao kupca, potonji nije podmirio dogovoreni iznos kupoprodajne cijene koja je odgovarala iznosu vrijednosti preuzetih vozila, na računu tvrtke „Offero“ d.o.o. u vrijeme dospelosti dugovanja nije bilo dostatnih sredstava za podmirenje tog iznosa u ugovorenom roku, tvrtka „Offero“ d.o.o. je vozila označene vrijednosti naposljetku prodala, a da iznose postignute kupoprodajne cijene nije isplatila „Juvenisu“ d.o.o., a bjanko zadužnica potpisana po okrivljenoj predana je dvije godine nakon sklapanja pravnog posla.

14. Nije stoga u pravu žaliteljica kada tvrdi da nije postupala u prijevarnoj namjeri odnosno s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju tvrtku jer iz cjelokupnog postupanja okrivljene kao nedvojbeno odgovorne osobe „Offera“ d.o.o. razvidno je da „Juvenisu“ d.o.o. u pogledu povrata iznosa koji je za kupnju vozila isplatio, jer je sukladno dogovoru to učinio za „Offero“ pa se isti faktički tretira kao pozajmica, dovela u zabludu jer je plaćena vozila zadržala, a da po „Juvenisu“ d.o.o. plaćeni iznos sukladno dogovoru i preuzetoj ugovornoj obvezi nije podmirila čime je za „Offero“ d.o.o. pribavila protupravnu imovinsku korist.

15. Stoga je neosnovana žalba okrivljene te je ista odbijena i potvrđena presuda suda prvog stupnja.

16. Žalbu je zbog odluke o kaznenoj sankciji podnijelo državno odvjetništvo, a žalba okrivljenice zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja sadrži i žalbu zbog odluke o kaznenoj sankciji. Suprotno navodima stranaka ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio okolnosti koje utječu na to da kazna bude veća ili manja te potom odmjerio kaznu koja je primjerena težini počinjenog kaznenog djela za koje je okrivljenicu proglasio krivom. Također je sud pravilno cijenio i osobne okolnosti na strani okrivljenice te uzeo u obzir i narav počinjenog kaznenog djela kao i ponašanje okrivljenice prije i nakon predmetnog učina cijeneći i iznos pribavljene imovinske koristi. Pravilnom ocjenom svih navedenih okolnosti sud prvog stupnja je potom okrivljenici odmjerio i kaznu zatvora u primjerenom trajanju.

17. Uzimajući u obzir usklađenost okrivljenice sa prihvaćenim normama društveno prihvatljivog ponašanja nakon predmetnog učina te njezine osobne prilike, posebice skrb o članovima obitelji, pravilnim se ukazuje zaključak suda prvog stupnja da će se i bez izvršenja zatvorske kazne ostvariti svrha primjene kaznenopravnih sankcija pa time i adekvatan odvratajući učinak u okvirima ciljeva generalne prevencije pri čemu je vrijeme od četiri godine u kojem je sud odredio da kazna zatvora neće biti izvršena adekvatna utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima.

18. Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti sukladno članku 476. stavku 1. ZKP/08 sud nije našao povreda odredaba kaznenog postupka ili povreda zakona na štetu okrivljenice na koje pazi po službenoj dužnosti.

19. Kako je sud našao da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a da nema niti povreda zakona na koje sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 482. ZKP/08 ovom presudom je odbio žalbe državnog odvjetnika i okrivljenice kao neosnovane i potvrdio prvostupanjsku presudu.

Rijeka, 21. travnja 2021.



Predsjednik vijeća
Zoran Sršen v.r.

Za točnost ispravka-ovlašteni službenik
Diana Matijašević